

Broj nabave: VN-01-19

Ivanec, 02.12.2019.

PREDMET: Odgovor na zahtjev za pojšanjenjem gospodarskog subjekta u predmetu javne nabave
„SUSTAV ODVODNJE I PROČIŠĆAVANJA OTPADNIH VODA AGLOMERACIJE
IVANEC – UPRAVLJANJE PROJEKTOM, Evidencijski broj nabave: VN-01-19“

Pitanje 1.

sukladno članku 202. Zakona o javnoj nabavi (Narodne Novine, broj 120/16) molimo vas za dodatna pojašnjenja/izmjene predmetne Dokumentacije o nabavi kako slijedi:

1) Molimo pojašnjenje/izmjenu točke 24.3. Dokumentacije o nabavi – Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti i njihove minimalne razine. Točkom 24.3.1. – Iskustvo propisano je sljedeće:

„Gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati sljedeće iskustvo:

Gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da posjeduje iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete.

Tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje se popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini. Smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave.

S obzirom da su usluge koje su predmet nabave kompleksne, te se u pravilu odvijaju kroz duže vremensko razdoblje, a kako bi osigurao odgovarajuću razinu tržišnog natjecanja, naručitelj je sukladno čl. 268. st. 4. Zakona o javnoj nabavi odredio da ponuditelju mogu svoju tehničku i stručnu sposobnost dokazati uslugama pruženim u dužem roku od onoga propisanog u stavku 1. točka 3. istog članka.

Dokaz iz ove točke mora biti razmjernan predmetu nabave, te gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini pružio najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) usluge koje su iste ili slične predmetu nabave čija je vrijednost kumulativno najmanje 4.000.000,00 kn bez PDV-a.“

S obzirom na procijenjenu vrijednost nabave smatramo da se propisivanjem uvjeta da se dokazivanje tehničke sposobnosti gospodarskog subjekta može prikazati SAMO u okviru maksimalno tri usluge potencijalno ograničava tržišno natjecanje, kao što i narušava načelo jednakog tretmana i načelo razmjernosti, odnosno direktno pogoduje samo velikim prvenstveno građevinskim poduzećima. Držimo potrebnim da se predmetni dio Dokumentacije o nabavi izmijeni na način da se predmetno dokazivanje može izvršiti i putem odnosno u okviru većeg broja ugovora, odnosno držimo da bi bilo razmjerno predmetu nabave zahtijevati da su se te usluge pružale u okviru minimalno jedne, a najviše 4 (četiri) usluge.

Također, imajući u vidu prethodno navedeno te s obzirom na propisani maksimalni broj usluga kojima se može dokazati tražena tehnička sposobnost smatramo da bi naručitelj omogućio sudjelovanje većeg broja gospodarskih subjekata propisivanjem manjeg iznosa za dokazivanje tehničke sposobnosti. Navedeno predlažemo imajući u vidu i obvezu naručitelja da propiše uvjete sposobnosti sukladno odredbama ZJN na način koji omogućava tržišno natjecanje i sudjelovanje većeg broja gospodarskih subjekata.

Slijedom svega prethodno navedenog molimo izmjenu navedenog dijela Dokumentacije o nabavi na sljedeći način:

„Dokaz iz ove točke mora biti razmjern predmetu nabave, te gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini pružio najmanje 1 (jednu), a najviše 4 (četiri) usluge koje su iste ili slične predmetu nabave čija je vrijednost kumulativno najmanje 4.000.000,00 kn bez PDV-a.“

Odnosno ukoliko Naručitelj inzistira na dokazu o pružanju maksimalno tri (3) usluge, u tom slučaju molimo izmjenu u dijelu koji se odnosi na kumulativnu vrijednost istih, a u cilju sudjelovanja većeg broja gospodarskih subjekata odnosno tržišnog natjecanja, na sljedeći način:

„Dokaz iz ove točke mora biti razmjern predmetu nabave, te gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini pružio najmanje 1 (jednu), a najviše 3 (tri) usluge koje su iste ili slične predmetu nabave čija je vrijednost kumulativno najmanje 2.176.150,00 kn bez PDV-a.“

ODGOVOR:

Naručitelj pojašnjava kako je člankom 268.st.1. ZJN 2016 propisano kako se Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom usluga (s obzirom da se u konkretnom postupku nabave radi o predmetu usluga), može dokazati s popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini dok je stavkom 4. istog članka, propisano je kako naručitelj može odrediti duži rok u kojem su usluge izvršene ako je to potrebno kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja.

Nadalje, stavkom 5. istog članka propisano je kako se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta vezan uz predmet nabave ako usluge iste ili slične predmetu nabave, te člankom 6. istog članka kako se smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta razmjern predmetu nabave ako se traži dokaz o pružanju usluga čija pojedinačna vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Slijedom svega prethodno navedenoga, Naručitelj je u točki 24.3. i 24.3.1. Dokumentacije o nabavi odredio blaže uvjete u odnosu na propisane zakonom, a za koje smatra da su dostatni za uredno izvršenje ugovora predmeta nabave: iskustvo se dokazuje popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom sedam godina koje prethode toj godini, koje se dokazuje sa najmanje 1 (jednom), a najviše 3 (tri) usluge koje su iste ili slične predmetu nabave čija je vrijednost kumulativno najmanje 4.000.000,00 kn bez PDV-a, dok je PNV predmetne nabave 4.352.300,00 HRK.

Zaključno, Naručitelj u istoj točki pojašnjava kako je dozvolio duži rok za izvršenje usluga od zakonski propisanog (i to skoro 2,5 puta) kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja, te kako je propisao dokaze za izvršene usluge u iznosu manjem od procijenjene vrijednosti nabave, čime su cijelosti zadovoljene odredbe ZJN 2016.

Pitanje 2.

Molimo pojašnjenje/izmjenu točke 53.2. Kriterij odabira vezano uz stručna iskustva stručnjaka 1 - 4.

a) Naime, s obzirom na predmet nabave te na točku 3.2 Detaljan opis obveza Izvršitelja – Knjiga 3, nije potpuno jasno kako je Naručitelj doveo u vezu traženo iskustvo sa predmetom nabave odnosno sa obvezama Izvršitelja. Koji bi od traženih stručnjaka, a čije se iskustvo boduje mogao imati dodanu vrijednost za Naručitelja u pogledu pravilne provedbe projekta koji se financira sredstvima EU?

U tom smislu predlažemo Naručitelju da za pomoćnika voditelja projekta – Stručnjak 2 boduje iskustvo u vođenju EU projekata, a za stručnjaka 4 – pravni stručnjak iskustvo u provedbi postupaka javne nabave, na sljedeći način:

Stručnjak 2 – Pomoćnik voditelja projekta

Broj projekata gdje je stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta ili pomoćnik voditelja projekta ili osoba odgovorna za vođenje projekta ili pomoćnik osobe odgovorne za vođenje projekta ili osoba koja obavlja zadatke upravljanja i/ili kontrole provedbe projekta u zakonskim, ugovornim i tehničkim pitanjima ili pomoćnik te osobe, sve to na ugovoru za građenje u vrijednosti minimalno 10 milijuna HRK bez PDV-a, u okviru projekta koji se financira sredstvima EU.

Broj projekata gdje je stručnjak sudjelovao kao voditelj projekta ili pomoćnik voditelja projekta ili osoba odgovorna za vođenje projekta ili pomoćnik osobe odgovorne za vođenje projekta ili osoba koja obavlja zadatke upravljanja i/ili kontrole provedbe projekta u zakonskim, ugovornim i tehničkim pitanjima ili pomoćnik te osobe, sve to na ugovoru za građenje u vrijednosti minimalno 10 milijuna HRK bez PDV-a, u okviru projekta koji se financira sredstvima EU. Boduje se maksimalno 5 projekata. „završenih ili u tijeku“	1 - 2	5 bodova
	3 - 4	10 bodova
	5 i više	15 bodova

Stručnjak 4 - Stručnjak za pravna pitanja

Broj ugovora o građenju (završenih ili u tijeku) na kojima je stručnjak bio zadužen za savjetovanje,

i

Broj postupaka nabave u u čijoj je pripremi i/ili pregledu i ocjeni stručnjak sudjelovao.

4.1. Broj ugovora o građenju (završenih ili u tijeku) na kojima je stručnjak bio zadužen za savjetovanje	1-2	1 bod
	3-4	3 boda
	5 i više	5 bodova
4.2. Broj postupaka nabave u u čijoj je pripremi i/ili pregledu i ocjeni stručnjak sudjelovao.	1-2	1 bod
	3-4	3 boda
	5 i više	5 bodova

Boduje se maksimalno 5 ugovora i/ili postupaka „završenih ili u tijeku“.

ODGOVOR Naručitelja na pitanje 2 a):

Na upit zainteresiranog GS kako je Naručitelj doveo u vezu traženo iskustvo stručnjaka, konkretno stručnjaka 2 i 4, sa predmetom nabave, a koje je raspisano u točki 53.2. Dokumentacije o nabavi, koja se odnosi na Kriterij za odabir ponude – stručna iskustva stručnjaka 1-4, Naručitelj daje pojašnjenje kako slijedi:

Točkom 5.1. Stručno osoblje, Knjige 3, koja je kao sastavni dio dokumentacije o nabavi, objavljena zajedno sa Dokumentacijom o nabavi, propisani su zadaci za Stručnjaka 2- Pomoćnika voditelja projekta, kao građevinskog stručnjaka koji će pružiti podršku Voditelju projekta u koordinaciji tehničkog dijela realizacije projekta. Pri tome se zadaci pomoćnika voditelja Stručnjaka 2 – građevinskog stručnjaka odnose prvenstveno na: praćenje izgradnje, obilazak gradilišta i praćenje rada izvođača i nadzornog inženjera, vođenje redovite fotodokumentacije stanja radova, dokumentiranje svih nepravilnosti, vođenje podataka o količinama izvedenih radova. Slijedom navedenoga, Naručitelj je u točki 53.2. Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 2 propisao kriterij po kojem se ocjenjuje specifično iskustvo predmetnog stručnjaka, a koje je u vezi sa predmetom nabave.

Istom točkom Knjige 3, za Stručnjaka 4 za pravna pitanja propisano je kako je zadatak stručnjaka pružiti podršku naručitelju u praćenju ugovornih odnosa naručitelja, sukladno nacionalnom zakonodavstvu i posebnim zahtjevima koji proizlaze iz ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, te FIDIC uvjeta ugovora o građenju. Stručnjak za pravna pitanja će biti zadužen za tumačenje zakonske regulative i zahtjeva ugovora o sufinanciranju projekta, kao i za pomoć u komunikaciji s tijelima u Sustavu upravljanja i kontrole ESI fondova u RH. Dodatno, od stručnjaka se očekuje pravna podrška u fazi ugovaranja i praćenja provedbe ugovora između naručitelja i izvođača radova/izvršitelja usluga/isporučitelja robe u okviru projekta. Stručnjak za pravna pitanja će osobito biti zadužen za savjetovanje naručitelja u vezi implikacija zahtjeva podnesenih od strane izvođača radova u skladu s ugovorima o radovima.

Slijedom navedenoga, Naručitelj je u točki 53.2. Dokumentacije o nabavi za Stručnjaka 4 propisao kriterij po kojem se ocjenjuje specifično iskustvo predmetnog stručnjaka, a koje je u vezi sa predmetom nabave.

b) Dodatno, smatramo da je traženje dostave potvrda vezano uz specifično iskustvo stručnjaka u samoj ponudi protivno načelima javne nabave posebice imajući u vidu jedan od ciljeva ZJN, a to je smanjenje administrativnog opterećenja. Smatramo da je time Naručitelj neopravdano otežao dokazivanje iskustva za zainteresirane gospodarske subjekte. Mnogi stručnjaci neće biti u mogućnosti na vrijeme pribaviti tako traženu potvrdu i stoga jer su mnogi projekti davno završeni, a neki investitori i/ili poslodavci možda više niti ne postoje. Naručitelj nije predvidio mogućnost dokazivanja iskustva stručnjaka i na neki drugi zadovoljavajući način, a što nije u skladu sa recentnim DKOM rješenjima.

Slijedom prethodno navedenog molimo Naručitelja da izmijeni dio Dokumentacije o nabavi koji se odnosi na tražene potvrde na način da se u samoj ponudi omogući dostava životopisa stručnjaka iz kojih je jasno razvidno traženo iskustvo koje se boduje.

ODGOVOR Naručitelja na pitanje 2b):

Ne prihvća se prijedlog izmjene zainteresiranog GS.

Objašnjenje:

Naručitelj smatra kako potencijalnim ponuditeljima nije otežao dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka, već upravo suprotno tvrdnjama zainteresiranog GS, dozvolivši potencijalnim ponuditeljima da se specifično iskustvo stručnjaka dokazuje ili potvrdama izdanim od druge ugovorne strane (investitora) ili potvrdama izdanim od strane poslodavca kod kojeg je stručnjak bio zaposlen u vrijeme pružanja usluge, olakšao dokazivanje specifičnog iskustva stručnjaka, te Naručitelj ne smatra da je navedenim pristupom povrijeđeno bilo koje načelo javne nabave. Nadalje, u predmetnom rješenju DKOM-a (KLASA: UP/II-034-02/18-01/215, URBROJ: 354-01/18-7) na kojeg se zainteresirani GS poziva, zaključeno je kako traženje potvrde druge ugovorne strane u svrhu bodovanja u okviru kriterija za odabir ponude (osobna referenca potpisana i ovjerena od druge ugovorne strane) nije protivno ZJN 2016, međutim istaknuto je kako postoje i drugi načini dokazivanja iskustva stručnjaka, kojim će se potvrditi iskustvo stručnjaka. Predmetnim rješenjem je, dakle, utvrđeno da je naručitelj traženjem isključivo reference potpisane i ovjerene od druge ugovorne strane, neopravdano otežao dokazivanje iskustva stručnjaka za zainteresirane gospodarske subjekte. Stoga je Naručitelj i

postupio u skladu sa navedenim rješenjem dozvolivši dokaz reference stručnjaka i drugim načinom dokazivanja osim isključivo potvrde od druge ugovorne strane.

Ovlašteni predstavnik naručitelja:
Đurđica Ružak, dipl.iur.


